BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2871-8/20

Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 03-2-157/20 od 01.10.2020.godine, žalitelja CROATIA osiguranje d.d. Mostar, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj: 05-1-16-7-19-105/3-20 od rujna 2020. godine u postupku javne nabave *„Nabava usluga osiguranja vozila za potrebe Službe za zapošljavanje HNŽ-a"*, ugovornog tijela Služba za zapošljavanje HNŽ-a Mostar, na osnovu članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Služba za zapošljavanje HNŽ-a Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *„Nabava usluga osiguranja vozila za potrebe Službe za zapošljavanje HNŽ-a"*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1028-7-2-19-3-13/20 *od 22.09.2020. godine.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj: 05-1-016-7- 19-105/3-20 od rujna 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.10.2020. godine.

CROATIA osiguranje d.d. Mostar (u daljem tekstu: Žalitelj) u žalbi navodi kako je prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije po konkurentskom zahtjevu za nabavu usluga osiguranja

vozila za potrebe Službe za zapošljavanje Hercegovačko-neretvanske županije- kantona, uočio da je Ugovorno tijelo kao kriterije za evaluaciju ponuda odredilo: cijenu, efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini i rok isplate za štetni događaj.

Ovakvim određivanjem kriterija za evaluaciju ponuda Ugovorno tijelo je prekršilo opće principe Zakona o javnim nabavama određene člankom 3. istoga. Naime, opći principi određuju da se prema svim ponuditeljima ponaša jednako i bez diskriminacije na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija poštujući princip jednakog tretmana. Poznato je da diskriminacija može biti direktna i indirektna, a indirektna diskriminacija podrazumijeva kada se tenderskom dokumentacijom određuju neki uvjeti, ili evaluacijski kriteriji koji izravno ne isključuju bilo koga, ali ti uvjeti u konačnici dovode do istog rezultata kao i izravna diskriminacija

Određivanje kriterija - efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini za neživotna osiguranja, a za koji sa sigurnošću tvrdi da Ugovorno tijelo i ne zna što predstavlja i kako se ista utvrđuje predstavlja diskriminaciju i pogodovanje određenom ponuditelju iz razloga koji će detaljno obrazložiti.

Naime, neživotna osiguranja u osiguravajućoj branši je veoma širok pojam, dapače ista predstavljaju većinski udio u tržištu osiguranja. Pojedine vrste neživotnih osiguranja za likvidiranje štetnih događaja predviđaju stanovitu „karencu" koja sama po sebi znači da mora proći određeno vremensko razdoblje po štetnom događaju kako bi se moglo pristupiti likvidaciji. Pojedina društva za osiguranje imaju veći udio takvih vrsta osiguranja u svom portfelju i samim time njihova efikasnost likvidiranih šteta mora biti manja od društava koja u svom portfelju imaju manji udio takvih vrsta osiguranja.

Nadalje prilikom razmatranja efikasnosti likvidacije šteta treba uzeti u obzir i samo trajanje egzistiranja odnosno poslovanja pojedinih društava na tržištu osiguranja. Nesporno je i sasvim lako za utvrditi ukoliko se uzme u obzir ukupna statistika efikasnosti likvidacije šteta na tržištu osiguranja u Federaciji BiH da društva koja su kraće vrijeme prisutna na tržištu imaju i bolju efikasnost likvidacije šteta. Uzrok tome je što ista imaju manji portfelj premije, te u kratkom vremenu prisutnosti na tržištu nisu mogli da im se u obradi šteta pojavi veći broj spornih štetnih događaja koji utječu na razinu efikasnosti.

Uvrštavajući gore navedeni kriterij jasno je da je Ugovorno tijelo prekršilo odredbu članka 53. stavak 5. ZJN-a na način da prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja. Naprotiv jasno je da je Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije koristilo savjete osobe koje ima direktni interes za ishod postupka dodjele ugovora.

Također poznato je da Agencija za nadzor osiguranja Federacije BiH osim statističkih podataka za efikasnost likvidacije šteta neživotnih osiguranja izdaje uvjerenja/ isprave za efikasnost likvidacije šteta za pojedine vrste neživotnih osiguranja među kojima i osiguranje vozila koje je predmet nabave. Međutim Ugovorno tijelo kao kriterij nije postavilo efikasnost likvidacije šteta za vrstu osiguranja koje je predmet nabave nego za sva neživotna osiguranja.

Sami kriterij -Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini ne može predstavljati kvalifikacijski kriterij jer isti ne utiče na evaluacijsku vrijednost ponude, niti može predstavljati neku pogodnost za Ugovorno tijelo, obzirom da se radi o statističkoj računici, a koja ne može biti od utjecaja na kvalitetu usluge koja je predmet ponude. Navedeni kriterij može jedino poslužiti da bi se pogodovalo određenom ponuditelju za kojeg Ugovorno tijelo ima saznanje da će zahvaljujući navedenom kriteriju biti u povoljnijoj poziciji od ostalih ponuditelja. Člankom 54. stavak 1. ZJN-a određeno je da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti nediskriminirajući pristup nadmetanju. Navedenim postupkom Ugovorno tijelo krši prethodno navedenu odredbu.

Na osnovu svega naprijed izloženog, a shodno odredbi člana 100. i 111. ZJN, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo odnosno Ured za razmatranje žalbi nakon razmatranja ove žalbe donese:
RJEŠENJE
-Kojim će izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da će iz iste ukloniti diskriminatorne odredbe, a sve sukladno gore iznesenom
- Kojim će poništiti postupak javne nabave zbog nepravilnosti.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na navode žalbe navodi kako je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i neutemeljena, iz razloga kako slijedi:
Navodi Žalitelja koji se spominju da je Ugovorno tijelo prekršilo opće principe Zakona o javnim nabavama u smislu diskriminacije prema svim ponuditeljima, te da ne poštuje princip jednakog tretmana prema svim ponuditeljima, smatra krajnje neutemeljenim u navodima žalbe.
Kriterij koji je određen u samoj TD, te za koje Žalitelj tvrdi da Ugovorno tijelo ne zna što predstavlja, smatra krajnje neozbiljnim od strane Žalitelja, jer javna institucija želi da za službena vozila ima izabranog ponuditelja koji će pružiti što kvalitetniju uslugu kada su u pitanju štetni događaji, te je upravo slijedom toga odredilo ovakav kriterij, a sve sukladno Zakonu o javnim nabavama, točnije člankom 64. stavak 2., te je tenderska dokumentacija upravo razrađena u skladu sa konkretnim predmetom javne nabave, čime traži kvalitetu predmeta nabave.
Sami navodi Žalitelja da neživotna osiguranja predstavljaju širok pojam, te da ovim kriterijem favorizira Društva koja su kraće prisutna na tržištu, jer imaju manji udio premije, Žalitelj smatra netočnim jer samim ovim opisom Žalitelja proizlazi da štete ne rješavaju, a gledajući podatke koji su službeni na stranici Agencije za nadzor osiguranja FBiH točno kažu, a može se i vidjeti da i osiguravajuća Društva koja posluju duže na tržištu i imaju velike iznose premije, na tržištu imaju različitu efikasnost likvidiranih šteta.
Upravo ovaj navod Žalitelja o favoriziranju pojedinih ponuditelja, te službeni podaci na stranici Agencije za nadzor osiguranja FBiH, zaključuj. da kriterij efikasnost likvidiranih šteta u 2019., ne preferira Društva koja su kratko na tržištu, već pokazuju kvalitetu usluge ponuditelja u rješavanju i obradi šteta.
Obavijest o nabavi broj: 1208-7-2-19-3-13/20 od 22.09.2020.
Tenderska dokumentacija broj: 05-1-16-7-19-105/3-20 od 22.09.2020.
Žalba ponuditelja „CROATIA OSIGURANJE[41] d.d. Mostar.
Iz svega navedenog da se očigledno zaključiti da postavljeni kriterij nije „statistička računica", nego itekako kvaliteta usluge koju ponuditelj treba ispunjavati.
Stoga smatra da je žalba Žalitelja neutemeljena, te predlaže da istu Ured za razmatranje žalbi odbije.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-2871-4/20 od 20.10.2020. godine dostavilo Žalitelju izjašnjenje Ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo kao kriterije za evaluaciju ponuda odredilo: cijenu, efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini i rok isplate za štetni događaj, te ističe kako je ovakvim određivanjem kriterija za evaluaciju ponuda Ugovorno tijelo prekršilo opće principe određene člankom 3. Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj nadalje navodi kako prilikom razmatranja efikasnosti likvidacije šteta treba uzeti u obzir i samo trajanje egzistiranja odnosno poslovanja pojedinih društava na tržištu osiguranja, jer društva koja su kraće vrijeme prisutna na tržištu imaju i bolju efikasnost likvidacije šteta, a uzrok tome je što ista imaju manji portfelj premije, te u kratkom vremenu prisutnosti na tržištu nisu mogli da im se u obradi šteta pojavi veći broj spornih štetnih događaja koji utječu na razinu efikasnosti.
Žalitelj upućuje kako je člankom 54. stavak 1. ZJN- a određeno da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti nediskriminirajući pristup nadmetanju, a navedenim postupkom Ugovorno tijelo krši prethodno navedenu odredbu zaključuje Žalitelj.

Ugovorno tijelo ističe kako želi da za službena vozila ima izabranog ponuditelja koji će pružiti što kvalitetniju uslugu kada su u pitanju štetni događaji, te je upravo slijedom toga odredilo ovakav kriterij, a sve sukladno Zakonu o javnim nabavama, točnije člankom 64. stavak 2., te je tenderska dokumentacija upravo razrađena u skladu sa konkretnim predmetom javne nabave, čime traži kvalitetu predmeta nabave.
Sami navodi Žalitelja da neživotna osiguranja predstavljaju širok pojam, te da ovim kriterijem favorizira Društva koja su kraće prisutna na tržištu, jer imaju manji udio premije, Žalitelj smatra netočnim jer samim ovim opisom Žalitelja proizlazi da štete ne rješavaju, a gledajući podatke koji su službeni na stranici Agencije za nadzor osiguranja FBiH točno kažu, a može se i vidjeti da i osiguravajuća Društva koja posluju duže na tržištu i imaju velike iznose premije, na tržištu imaju različitu efikasnost likvidiranih šteta.
Upravo ovaj navod Žalitelja o favoriziranju pojedinih ponuditelja, te službeni podaci na stranici Agencije za nadzor osiguranja FBiH, zaključuju da kriterij efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini, ne preferira Društva koja su kratko na tržištu, već pokazuju kvalitetu usluge ponuditelja u rješavanju i obradi šteta.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 8. tenderske dokumentacije (stranica 8. od 13. TD) - Kriterij za dodjelu ugovora i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo da je Kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda u skladu s tri podkriterija i to:
1. Cijena 50 bodova,
2. Efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini 40 bodova i
3. Rok isplate za štetni događaj 10 bodova.
Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbom članka 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, jer je jasno i nedvosmisleno u tenderskoj dokumentaciji na stranicama 8. od 13. i 9. od 13. TD, razradilo sva tri podkriterija, na način da je utvrdilo i detaljno razradilo podkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave, tj. jasno i precizno je utvrđena metodologija vrednovanja svakog podkriterija.
Ovo tijelo smatra neosnovanim i paušalnim tvrdnju Žalitelja da je ovakvim određivanjem kriterija za evaluaciju ponuda Ugovorno tijelo prekršilo opće principe određene člankom 3. Zakona o javnim nabavama, jer za to ne nudi nikakav dokaz, osim tvrdnje da se na ovaj način pogoduje

društvima koja su kraće vrijeme prisutna na tržištu, te imaju i bolju efikasnost likvidacije šteta, a uzrok tome je što ista imaju manji portfelj premije.
Ovo tijelo smatra kako zahtijevanje što veće efikasnosti likvidiranih šteta u 2019. godini, ne predstavlja diskriminaciju, nego način da Ugovorno tijelo dobije što kvalitetnijeg ponuditelja, koji je pokazao što veću efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini, a ne nekih prethodnih godina, kako to ističe Žalitelj. Početak rada nekog društva ne znači prednost u smislu kvalitetnijeg rada, tj. efikasnosti likvidiranih šteta u prethodnom razdoblju, nego njegova stvarna efikasnost, tj. što veći broj riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih, te ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan ovaj žalbeni navod, kao i navod da je Ugovorno tijelo propisujući ovakve kriterije, kršilo odredbu članka 54. stavak (1) ZJN-a, tj. da nije svim ponuditeljima omogućilo nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Ovo tijelo zaključuje kako razmatrajući predmetnu žalbu nije našlo elemenata diskriminacije ponuditelja, te se žalba Žalitelja smatra **neosnovanom.**

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- CROATIA osiguranje d.d. Mostar
- Služba za zapošljavanje HNŽ-a Mostar
- evidencija
- a/a